

Gemeente Oss
College van burgemeester en wethouders
Ter attentie van Hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Postbus 5
5340 BA Oss

Betreft: Bezwaarschrift op de Omgevingsvergunning voor het voorzien van de signaleringsmast
Barrier59 met twee ledschermen op Rijksweg 38 A te Geffen (kenmerk: ZKN 1261343)

Vinkel , 1 augustus 2023

Geacht college,

U heeft de omgevingsvergunning voor het plaatsen van 2 ledschermen op de signaleringsmast op de Rijksweg 38A te Geffen verleend en ter inzage gelegd. Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid kan zich niet verenigen met dit plan en daarom dienen wij hierbij een bezwaar in met het verzoek de omgevingsvergunning in te trekken. Wij vrezen een aantasting van de woon- en leefomgeving door toekomstige lichthinder. Wij lichten hieronder ons bezwaar graag aan u toe.

Hierbij dragen wij de volgende argumenten aan waarom wij van mening zijn dat de omgevingsvergunning voor het plaatsen van ledschermen onterecht is verleend:

1. Negatieve uitstraling landelijk omgeving
2. Onvoldoende omgevingsdialoog gevoerd
3. Ontbreken lichtplan
4. Onvoldoende aangetoond dat er geen negatieve effecten zijn op fauna
5. Samen bouwen aan een mooi Oss

1. Negatieve uitstraling landelijk omgeving

In een aan het Osse college van B&W gericht ambtelijk advies¹ wordt gesproken over een negatieve uitstraling van de ledschermen op het landelijk gebied tussen Geffen en Oss, welke in dit ambtelijk advies als een *niet te verantwoorden negatieve uitstraling* wordt omschreven.

Wij onderschrijven deze negatieve beoordeling van de twee ledschermen op 40 meter hoogte en zijn derhalve van mening dat er geen omgevingsvergunning verstrekt kan worden voor het plaatsen van ledschermen. Dit tast de kwaliteit van wonen, de natuurlijke kwaliteit van de omgeving, waaronder de Geffense plas en Landerij Van Tosse, onevenredig aan. Het college van B&W heeft onvoldoende onderbouwd waarom de negatieve uitstraling op het omliggende landelijke gebied, binnen én buiten de gemeente Oss, opweegt tegen de promotiedoeleinden van één ondernemer welke op een zichtlocatie is gevestigd langs de snelweg.

In het ambtelijk advies wordt overigens uitsluitend naar de Osse gemeente gekeken, terwijl de uitstraling van deze ledschermen uitstraalt op de gemeente Bernheze (gelegen op minder dan 80 meter (!) van de mast) en gemeente 's-Hertogenbosch (gelegen op 1,0 km van de mast). Die uitstraling op de omgeving maakt de ontwikkelaar ook duidelijk in uitspraken in het Brabants Dagblad², waarin wordt aangegeven dat berekeningen duidelijk maken dat de mast reeds voor afslag Heesch-West (dit betreft een afstand van meer dan 1,8 km) zichtbaar zal zijn. Specifieker: zichtbaar vóór de afslag van de Mc Donald's. Wij begrijpen niet dat de gemeente Oss meewerkt aan de concurrentiestrijd tussen een tweetal eetgelegenheden langs de snelweg ten koste van veel omwonenden.

Zoals ook in het bestemmingsplan wordt aangegeven (artikel 9.1 Afwijking) is afwijking van de gebruiksregels niet toegestaan indien de ruimtelijke kwaliteit, landschappelijke waarden en/of woonkwaliteit onevenredig worden aangetast. Gezien bovenstaande ambtelijke advisering zijn wij van mening dat er wel degelijk sprake is van onevenredige aantasting van deze genoemde kwaliteiten. Door de aanvrager van de omgevingsvergunning of door de gemeente Oss is onvoldoende aangetoond dat dit niet het geval zou zijn. Er is uitsluitend een ecologische beoordeling uitgevoerd naar de impact op vleermuizen in de directe omgeving. Doordat er geen onderzoek is gedaan naar de uitstraling van lichtintensiteit op de ruimtelijke kwaliteit, landschappelijke waarden en woonklimaat is niet aangetoond dat deze zaken niet worden aangetast. Er wordt daarmee door aanvrager niet voldaan aan de regels om af te mogen wijken van de bouw- en gebruiksregels algemeen uit het vigerend bestemmingsplan Geffense Barrière.

¹ Ambtelijk advies waaruit wordt geciteerd bij de beantwoording (dd 6 juni 2023) van schriftelijke vragen (artikel 41 RvO) vanuit de SP in de Osse gemeenteraad.

² <https://www.bd.nl/oss/brier59-vordert-in-de-herfst-heeft-de-osse-regio-er-in-een-klap-vijf-horecazaken-en-een-kantoor-bij~ac2a183b/#:~:text=Appels%2FVan%20Assendelft-,Brier59%20vordert%3A%20in%20de%20herfst%20heeft%20de%20Osse%20regio%20er,schiet%20Brier59%20uit%20de%20grond.>

2. Onvoldoende omgevingsdialogoog gevoerd

Volgens de Omgevingswet, weliswaar nog niet in werking zijnde maar in de geest waarvan op dit moment reeds gewerkt wordt, is een omgevingsdialogoog nodig bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Wij zijn van mening dat een plan dat zo dicht op de gemeentegrens van Oss is gelegen en een grote uitstraling (letterlijk en figuurlijk) op de omgeving heeft een omgevingsdialogoog moet voeren welke over de gemeentegrenzen heen gaat. Zoals de ontwikkelaar het zelf in het Brabants Dagblad³ toelichtte is de signaleringsmast straks goed zichtbaar vóór de afslag Heesch-West, wat op ruim 1,8 kilometer van de mast is gelegen.

In onderstaande kaart maken wij middels een cirkel duidelijk hoeveel omwonenden er binnen die 1,8 kilometer zijn gelegen. Daarbij valt het tevens op dat een groot deel van de benadeelde omwonenden buiten uw gemeente woonachtig is.

Uw conclusie dat de omgeving voldoende geïnformeerd is middels het versturen van een brief over de voorgenomen plannen om ledschermen toe te passen delen wij niet. Enerzijds omdat ontwikkelaar pas in een heel laat stadium het plan rondom de signaleringsmast heeft uitgebreid met ledschermen en de omgeving over dit specifieke onderdeel niet (tijdig) is geïnformeerd. En anderzijds omdat een brief geen omgevingsdialogoog betreft, waarbij het verspreidingsgebied van deze brief te klein is geweest gezien de grote uitstraling van ledschermen op 40 meter hoogte.

Wij vragen om de omgevingsdialogoog alsnog te voeren en daarbij een passende omvang van de omgeving in acht te nemen. Tot dat de omgevingsdialogoog voldoende is gevoerd kan een omgevingsvergunning niet worden verstrekt, en derhalve vragen wij om de verleende omgevingsvergunning in te trekken.



Figuur 1. Cirkel van 1,8 km waarop ledschermen nog leesbaar zijn (vermeld door ontwikkelaar in Brabants Dagblad)

³ <https://www.bd.nl/oss/brier59-vordert-in-de-herfst-heeft-de-osse-regio-er-in-een-klap-vijf-horecazaken-en-een-kantoor-bij~ac2a183b/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

3. Ontbreken lichtplan

Er is door de initiatiefnemer niet aangetoond dat de signaleringsmast en in het bijzonder de te plaatsen ledschermen voldoen aan de Richtlijn Lichthinder. Dat zou aangetoond kunnen worden middels een lichtplan, waarin effect op de omgeving en eventueel mitigerende maatregelen opgenomen kunnen worden.

In het bestemmingsplan voor de Geffense Barrière is opgenomen dat een signaleringsmast mag worden geplaatst (3.2.2 Voorwaarden vergunningverlening), met dien verstande dat:

- het object niet mag verblinden en te allen tijde moet voldoen aan de vigerende Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV)

Door de aanvrager is niet aangetoond dat het object voldoet aan de vigerende Richtlijn Lichthinder middels een lichtplan of overige onderbouwing. Daarnaast zijn er in de verleende omgevingsvergunning geen eisen opgenomen voor het voorkomen van lichthinder, zoals het verplicht installeren van dimmers of een duidelijke eindtijd waarop de ledschermen uit moeten.

Door de aanvrager wordt aangegeven dat het mogelijk is om dimmers te plaatsen, hij geeft niet aan dat hij deze ook daadwerkelijk laat plaatsen bij realisatie van de signaleringsmast. Doordat in de omgevingsvergunning dit niet als verplichting is opgenomen bestaat de mogelijkheid dat deze dimmers niet worden geplaatst.

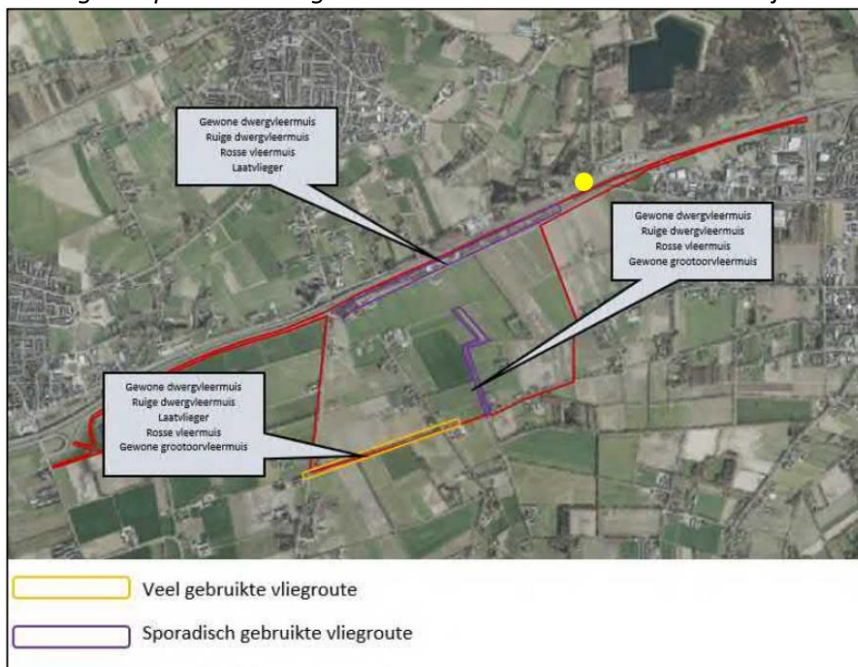
Door de aanvrager wordt aangegeven dat zij na sluitingstijd (23:00-0:00) tot de ochtend het ledschermen willen uitschakelen vanwege duurzaamheidsdoelstellingen en onnodige lichtuitstraling. Doordat in de omgevingsvergunning het uitschakelen niet als verplichting opgenomen, evenals het ontbreken van een concreet tijdstip, bestaat de mogelijkheid dat de (led)schermen 's nachts niet worden uitgeschakeld.

4. Onvoldoende aangetoond dat er geen negatieve effecten zijn op fauna

Er is uitsluitend een ecologische beoordeling opgesteld over eventuele negatieve effecten op aanwezige vleermuizen. Het effect van de ledschermen op (trek)vogels of andere fauna is geen onderwerp van deze beoordeling geweest.

Bij de beoordeling naar vleermuizen valt op dat er wordt aangegeven dat er geen routes zijn van vleermuizen welke negatief worden beïnvloed. In onderzoek ten behoeve van de plannen voor het bedrijventerrein Heesch West wordt juist aangegeven dat de bomen aan de zuidzijde van de rijksweg als route worden gebruikt. Daarbij gaat het onderzoek van Heesch West uit van 4 soorten vleermuizen op deze route, terwijl de beoordeling van de invloed van de signaleringsmast op vleermuizen uitgaat van 3 soorten waarvan een tweetal overeenkomen met de soorten die onderzoek aan de overkant van de rijksweg opleverde.

Wij stellen ter discussie of de uitgevoerde ecologische beoordeling wel volledig genoeg is uitgevoerd om als basis te dienen voor het kunnen verstrekken van een omgevingsvergunning. Daarbij gaat het er om dat het *aantal soorten onvolledig* is, aangezien er nu uitsluitend een beoordeling is gegeven op vleermuizen maar niet op bijvoorbeeld vogels. En daarnaast gaat het er tevens om dat het *onderzoek niet ingaat op de aanwezige route van vleermuizen* aan de zuidzijde van de snelweg.



Figuur 5.8d. Vliegroutes in het plangebied (rood omkaderd). In oranje kader de veel gebruikte vliegroute en in paarse kaders de vliegroutes welke sporadisch gebruikt worden. (bron: Antea Group, 2018).

Figuur 2 Kaart uit vleermuizenonderzoek tbv Heesch-West bedrijventerrein⁴ (gele stip = locatie Barrier59)

In de ecologische beoordeling staat de volgende passage:

Het led-scherm en de lichtdoekbakken kunnen voorzien worden van automatische dimmers die aan de hand van omgevingslicht en tijdstip de felheid verminderen, hierdoor wordt de kans nog verder gereduceerd. Nergens uit de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de ledschermen blijkt dat er automatische dimmers op de ledschermen of lichtdoekbakken worden geplaatst. Deze passage in de ecologische beoordeling is derhalve misleidend cq niet relevant.

⁴ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1401/b_NL.IMRO.0796.0002439-1401_tb22.pdf

5. Samen bouwen aan een mooi Oss

U geeft aan dat het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is getoetst aan de redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de 'Nota uiterlijk van bouwwerken Oss-2020'.

U geeft aan dat in deze nota is bepaald dat het College om advies wordt gevraagd. En dat met de instemming van het Collega in de vergadering van 25 april 2023 de omgevingsvergunning kan worden verleend.

In genoemde nota staat echter dat:

“Bij toepassing van reclame in de fysieke leefomgeving zien we steeds nieuwe en andere vormen, vaak bedoeld om extra aandacht te trekken, zoals led-schermen met bewegende beelden. Gezien de impact op de openbare ruimte wordt de toepassing van dit soort schermen altijd ter beoordeling voorgelegd aan het College van Burgemeester en Wethouders.”

Hier staat dat led-schermen een dusdanige impact hebben op de openbare orde dat dit altijd wordt voorgelegd aan het College. Het negatief ambtelijk advies dat is opgesteld over het plaatsen van de ledschermen op de signaleringsmast van Barrier59 t.b.v. de behandeling in de collegevergadering van 25 april heeft u terzijde gelegd en dus niet overgenomen. In dit ambtelijk advies wordt gezegd dat:

“Eerder is al een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van de signaleringsmast met een hoogte van 40 meter. Bovenaan deze mast wil de initiatiefnemer 2 ledschermen met een omvang van 4 x 4 meter aanbrengen. Gelet op deze hoogte en de plaatsing van de led-schermen (die over het algemeen meer aandacht trekken) hebben de ledschermen een grote uitstraling naar de directe omgeving langs de snelweg A 59 in het buitengebied van Oss.

Led-schermen langs de snelweg komen wel vaker voor. Deze zijn echter vaak niet hoger dan 25 meter. Door deze aanzienlijk hogere mast (die ver boven de bomen uitsteekt) hebben de led-schermen niet alleen een uitstraling (zichtbaarheid) op de snelweg (waarvoor de 'boodschappen' op deze schermen bedoeld zijn), maar ook op het aangrenzende landelijke gebied tussen Oss en Geffen. Deze (negatieve) uitstraling naar de landelijke omgeving, vinden wij ruimtelijk niet te verantwoorden ten behoeve van extra promotiedoeleinden van (slechts) één bedrijf, dat vanaf de snelweg al prima zichtbaar is (op deze zichtlocatie direct aan de snelweg). Daarnaast hebben de ledschermen mogelijk ook een negatieve invloed op de flora en fauna in de omgeving, net name voor nachtdieren als vleermuizen en uilen.”

Bovenstaande leverde het volgende ambtelijk advies op:

1. Geen medewerking te verlenen aan ledschermen op een hoogte van 40 meter bij de signaleringsmast
2. Te onderzoeken of ledschermen onderaan deze mast net boven de bouwhoogte van dit bedrijfsgebouw geplaatst kunnen worden

Naar onze mening voldoet uw besluit niet aan de redelijke eisen van welstand. U heeft immers het ambtelijk advies ter zijde gelegd vanuit een ander belang. Wij stellen daarmee dat de omgevingsvergunning vanuit de Osse welstandseisen onterecht is verleend.

Ontbreken van duidelijke gebruiksrichtlijnen binnen de Omgevingsvergunning

Zoals bovenstaand uiteengezet zijn wij van mening dat de omgevingsvergunning voor de ledschermen onterecht is verleend. Wij kunnen het echter niet laten er op te wijzen dat bij het toestaan van deze ledschermen middels een omgevingsvergunning:

- a. het college van B&W heeft nagelaten heldere kaders mee te geven voor het gebruik van de ledschermen;
- b. er (gezien het punt bij a) te veel ruimte wordt geboden aan de ondernemer hoe de ledschermen in te zetten, waarbij het college van B&W het belang van omwonenden onvoldoende heeft beschermd.

Dat lichten wij graag toe:

In de beantwoording van artikel 41 RvO vragen geeft u aan dat het scherm niet 24 uur per dag aan staat, u geeft aan dat na 23:00 uur de verlichting uitgaat en pas weer om 7:00 uur aan gaat. Deze tijden staan echter niet expliciet benoemd in de omgevingsvergunning, en zijn dus minder concreet gesteld richting initiatiefnemer dan het beeld dat u terugkoppelt aan de raad.

Tevens gebruikt u als argument in de beantwoording van artikel 41 RvO vragen dat de ledschermen niet worden aangelicht via schijnwerpers en het goed zichtbaar is zonder dat de omgeving verlicht wordt.

U gaat hierbij voorbij aan het feit dat ledschermen zelf licht uitstralen, en dat dit een veel grotere lichtintensiteit (en daarmee lichthinder) voor de omgeving inhoudt. Het argument dat de omgeving niet wordt verlicht middels schijnwerpers gaat voorbij aan de kenmerken en nadelen van het toepassen van ledschermen in landelijk gebied. Het roept bij ons de vraag op of de aanvraag met voldoende inhoudelijke expertise is beoordeeld om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

In de ecologisch beoordeling wordt aangegeven dat ledschermen en lichtdoekbakken voorzien kunnen worden van automatische dimmers die aan de hand van omgevingslicht en tijdstip de felheid verminderen. Nergens is in de aanvraag echter opgenomen door de initiatiefnemer dat deze worden toegepast, dus deze passage is onterecht in de ecologische beoordeling terecht gekomen. Andersom heeft het college deze eisen niet opgenomen in de omgevingsvergunning terwijl dit in het belang van omwonenden zou zijn en ook de kans biedt om bij te sturen. Het college laat hiermee zien het belang van de omwonenden onvoldoende in acht te hebben genomen.

Hoogachtend,

Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid